Presumptament

El passat 28 d'agost l'Ajuntament de Sant Cugat va sortir a les notícies. Quan em van trucar per a explicar-me la situació, d'entrada un calfred em va recórrer el cos. El jet lag estiuenc em va fer estar una mica més lenta de l'habitual, però, és clar, pertanyo a una generació d'activistes i d'independentistes, que els despertin amb notícies de la Guàrdia Civil és pel capbaix un malson.

La Guàrdia Civil està registrant l'Ajuntament.

La realitat, com vam veure després era un pel més prosaica. Per ordre del jutge havien requerit un expedient referit a una construcció d'habitatge públic el 2008. Les quatre caixes que van entrar i sortir en mans dels agents de la benemèrita seguits de càmeres de diferents mitjans, eren exigències del guió.

Passada la confusió inicial, la informació rebuda encara era més abstracta. L'equip de govern estava convençut que l'Ajuntament havia obrat bé. Malgrat això hi havia indicis (caldrà veure quins i com) que algú, en algun moment, hauria pogut cobrar una comissió de la obra licitada. I en això sustentava el jutge el requeriment dels expedients.

Al meu parer hi ha un error de plantejament que no es va dirimir en una primera instància.

La pregunta que a tothom li vindria al cap és: si tot està en ordre, el procediment va ser pulcre i neutral i adequat en temps i forma, com pot ser que alhora (presumptament) hi hagi un espavilat que cobri comissions pel partit?

És un equívoc, una premissa falseja l'altra, sense dubte. Podria passar, em va tornar a explicar una veu tranquil·la.

Home, no ho sé, d'entrada no ho veig. Vol dir això que hi ha 'freeryders' dins de CiU que presumptament cobren comissions de les obres sense tenir-hi cap tipus d'influència ni informació? Quin negoci tan arriscat el d'aquest individu, no?

Si s'acaba esclarint el tema, caldrà revisar tots els procediments i analitzar on és aquesta fuga o error, o peça dèbil, perquè el que està clar, perquè el sentit comú així ens ho diu, és que o una cosa o l'altra, però les dues no pot ser. Ni que el paper estigui perfecte, que el paper tot ho aguanta.

Més sap el diable per vell que per diable, i la vellesa de la nostra societat en aquests afers comença a tenir molta experiència, cal recordar:ho

La Fiscalia va qualificar de 'pacte criminal' la relació entre CDC i Ferrovial per a finançar-se il·legalment a canvi de concessió d'obra pública.

Anticorrupció valora en 6'6 milions d'euros les comissions rebudes a través de la trama del Palau de la Música (on presumptament hi havia indicis que la relacionaven amb la construcció del PAV3) entre el 2003 i el 2008. Cas Pallerols i Cas Turisme (on diversos càrrecs de l'administració Pujol van desviar provinents de constructores per a finançar campanyes d'Unió Democràtica de Catalunya

Si alguna cosa ens ha deixat la ciència i la il·lustració és la màxima de l'empirisme: un recull considerable de

Noticia disponible a https://www.cugat.cat/diari/opinio/111566.html

Copyright 2024 Cugat.cat

mostres et dona garanties per a concloure i falsejar o no una hipòtesi.

La meva hipòtesi és la següent: si hi ha partits que any rere any acumulen casos de corrupció, no parlem de pomes podrides, parlem de partits podrits. Si el sistema està construït sobre la corrupció i té fugues per tot arreu i és incapaç de blindar els diners i els drets de la ciutadania, el sistema no funciona i cal canviar-lo.

Ei, pressuntament.

NÚRIA GIBERT és portaveu del grup municipal CUP-Procés Constituent

Noticia disponible a https://www.cugat.cat/diari/opinio/111566.html

Copyright 2024 Cugat.cat